

PATVIRTINTA
VšĮ Panevėžio miesto odontologijos poliklinikos
direktoriaus 2017 m. spalio 24 d.
įsakymu Nr. V-35

VŠĮ PANEVĖŽIO MIESTO ODONTOLOGIJOS POLIKLINIKOS VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO TVARKOS APRAŠAS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. VšĮ Panevėžio miesto odontologijos poliklinikos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) tikslas – reglamentuoti veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo tvarką Įstaigoje.

2. Aprašas parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu (Žin., 2002, Nr. 57-2297), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“ (Žin., 2002, Nr. 98-4339) ir Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 (Žin., 2011, Nr. 60-2877).

3. Apraše vartojamos sąvokos atitinka Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijose ir Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme vartojamas sąvokas.

4. Įstaigoje veiklos sritys, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatomos kiekvienų metų III ketvirtį.

II. VEIKLOS SRIČIŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO 6 STRAIPSNIO 3 DALYJE NUSTATYTIEMS KRITERIJAMS NUSTATYMAS

5. Įstaigos specialistas, kuriam priskirta funkcija vykdyti korupcijos prevenciją ir kontrolę Įstaigos, nustato Įstaigos visų veiklos sričių atitiktį Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams. Įstaigos specialistas įvertina šiuos kriterijus:

5.1. **padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.** Atitiktis šiam kriterijui nustatoma vertinant, ar per analizuojamąjį laikotarpį Įstaigoje buvo užfiksuoti Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų atvejai, taip pat vertinama, ar Įstaigoje buvo užfiksuota kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė. Vertinama, kad Įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, neatsižvelgiant į minėtų neteisėtų veikų tyrimo baudžiamojo proceso (administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimo ar tarnybinio nusižengimo tyrimo) stadiją;

5.2. **pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.** Vertinama, ar Įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad Įstaigos (Įstaigai, atskiriems jos valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai vykdyti veiklą, skirtą prižiūrėti, kaip jiems nepavaldūs fiziniai ir/ar juridiniai asmenys laikosi įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų atitinkamoje valdymo srityje, ar vykdyti kontrolės funkcijas, nesusijusias su Įstaigos vidaus administravimu;

5.3. **atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuota.** Vertinama, kad Įstaigos veikla

atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad valstybės tarnautojų ar darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka neapibrėžti (nepakankamai apibrėžti) Įstaigos priimtų administracinių aktų ar kitų teisės aktų dispozicijose, yra įstatymų ir juos įgyvendinamųjų teisės aktų bei administracinių aktų kolizijų, nepriimti administraciniai aktai, būtini įstatymams ar kitiems teisės aktams įgyvendinti, platus administracijos valstybės tarnautojų ar darbuotojų įgaliojimai priimti sprendimus savo nuožiūra, valstybės tarnautojų ar darbuotojų priimamų administracinių sprendimų ar veiklos kontrolės tvarka, valstybės tarnautojų ar darbuotojų atsakomybė neapibrėžta (nepakankamai apibrėžta) administracijos teisės aktuose ir kt.;

5.4. veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu. Vertinama, kad Įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad Įstaigai (jos valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsisakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti, taikyti teisės aktuose nustatytas kitas teisinio poveikio priemones, konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo;

5.5. daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo. Vertinama, kad Įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, kai Įstaigai (Įstaigos, atskiriems valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su valstybės ar savivaldybės turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, viešaisiais pirkimais, taip pat sprendimus administracinio reglamentavimo, administracinių paslaugų teikimo, viešųjų paslaugų teikimo administravimo srityje, kai šie sprendimai susiję su kelių rūšių visuomeninių santykių reguliavimu ir (ar) kitų įstaigų valdymo sritimi ar kompetencija, tačiau teisės aktai nenustato prievolės derinti juos su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis ir (ar) nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo;

5.6. naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija. Įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad Įstaigos (Įstaigos valstybės tarnautojų ar darbuotojų) veikla susijusi su informacijos įslaptinimu ar išslaptinimu, įslaptintos informacijos naudojimu ar jos apsauga ir (ar) atskiri jų darbuotojai yra įslaptintos informacijos rengėjai arba gavėjai;

5.7. anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų. Įstaigos veiklos atitiktis šiam kriterijui vertinama tik tuo atveju, jei Specialiųjų tyrimų tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka atliko korupcijos rizikos analizę Įstaigoje ir Įstaigos vadovui pateikė išvadą dėl korupcijos rizikos analizės. Įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, jei Specialiųjų tyrimų tarnybos pateiktoje išvadoje buvo nurodyti konkretūs Įstaigos veiklos trūkumai ir teiktos rekomendacijos jiems šalinti.

III. ĮSTAIGOS VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, VERTINIMAS

6. Įvertinus Įstaigos veiklos sritis ir nustatius, kad veiklos sritys atitinka vieną iš Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytų kriterijų, teigiama, kad Įstaigos veiklos srityje egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

7. Parengiamas veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, sąrašas ir teikiamas Įstaigos vadovui.

8. Įstaigos vadovas išanalizuoja pateiktą sąrašą ir siūlo veiklos sritis, kuriose einamaisiais metais tikslinga atlikti vertinimą.

9. Įstaigos specialistas, vertindamas pasirinktas veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, analizuoja Įstaigos priimtus teisės aktus, sprendimus, atliktus veiksmus ir:

9.1. vertina, ar pasirinktose Įstaigos veiklos srityse yra laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų ar sutarčių, turinčių įtakos Įstaigos veiklai, ar priimti visi teisės aktai būtini įstatymams ir įstatymą įgyvendinamiesiems teisės aktams įgyvendinti;

9.2. vertina, ar teisės aktuose nustatyta sprendimų priėmimo, veiksmų atlikimo tvarka yra skaidri, t. y. ar įtvirtinti sprendimų priėmimo principai, aiškūs kriterijai, sprendimo priėmimo terminai, sprendimus priimančys subjektai, aiškiai apibrėžti jų įgaliojimai, atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės funkcijos, nustatyta sprendimų apskundimo tvarka ir kt., ar nustatyta tvarka pakankama, ar ji nesuteikia per daug įgaliojimų Įstaigos valstybės tarnautojams ar jiems prilygintiems asmenims veikti savo nuožiūra, ar joje nėra perteklinių reikalavimų;

9.3. vertina, ar yra įtvirtinti įstaigos vidaus kontrolės sistemos funkcionavimo pagrindai, ar veiksmingai funkcionuoja vidaus kontrolės sistema;

9.4. atlieka kitus būtinus veiksmus ir vertinimus.

10. Vertinant veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, naudojamas Įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynas (priedas Nr. 1).

11. Įstaigos specialistas, atlikdamas Įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymą ir vertinimą, aprašo atliekamus veiksmus, atliekamą vertinimą, gautą informaciją, surašo siūlymus. Aprašant nurodoma: analizuotas laikotarpis, Įstaigos esamos situacijos vertinimo kriterijai, nustatyti korupcijos rizikos veiksniai, susiję su Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje įtvirtintais kriterijais, pateikiami siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo. Įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo ir vertinimo aprašymas yra pagrindas parengti motyvuotą išvadą dėl Įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo.

12. Įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo ir vertinimo aprašymas pateikiamas Įstaigos vadovui, kuris ne vėliau kaip per mėnesį priima sprendimus dėl pateiktos informacijos bei siūlymų įgyvendinimo.

VšĮ Panevėžio miesto odontologijos poliklinikos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo tvarkos aprašo priedas Nr.1

**VŠĮ PANEVĖŽIO MIESTO ODONTOLOGIJOS POLIKLINIKOS VEIKLOS SRIČIŲ,
KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ,
NUSTATYMO KLAUSIMYNAS**

Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 d. kriterijai	Taip	Ne	Pasiūlymai
<i>1 p. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika</i>			
1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, VšĮ Panevėžio miesto odontologijos poliklinikoje (toliau Įstaigoje) faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, Įstaigos vidaus ir/ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?			
2. Ar informacija buvo pateikta Valstybės tarnautojų ir Juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?			
3. Ar sudarytos galimybės Įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) Įstaigos vadovą apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų Įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?			
4. Ar Įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios Jūsų vadovaujamo skyriaus veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, Įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?			
5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, Įstaigos (Jūsų vadovaujamo skyriaus) vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?			
<i>2 p. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas</i>			
6. Ar Įstaiga kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius/detalizuojančius kontrolės/priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą? Kokią įtaką tai daro Jūsų vadovaujamo skyriaus darbui?			
7. Ar Įstaigos priimtuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Jūsų vadovaujamo skyriaus veiklą, numatyti konkretūs kontrolės/priežiūros funkcijas vykdantys/sprendimus priimantys subjektai (Įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?			

8. Ar Įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (Žin.,1997, Nr. 67-1659 ; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi?			
9. Ar Įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės/priežiūros funkcijas?			
10. Ar Įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės/priežiūros vykdymo funkcijos? Kokią įtaką tai daro Jūsų vadovaujamo skyriaus darbui?			
11. Ar Įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?			
12. Ar Įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?			
Ar Įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos, susijusios su Jūsų vadovaujamo skyriaus veikla dėl kontrolės/priežiūros subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?			
14. Ar Įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar taisomos nustatytos teisinio reglamentavimo spragos ar kolizijos?			
3 p. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti			
15. Ar Įstaiga priėmė teisės aktus (Įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius Jūsų vadovaujamo skyriaus atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar Įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?			
16. Ar priimant Įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus Jūsų vadovaujamo skyriaus uždavinius, funkcijas?			
17. Ar Įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti Jūsų vadovaujamo skyriaus atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami Įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?			
18. Ar Įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų Jūsų vadovaujamo skyriaus atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?			
19. Ar Įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja Jūsų vadovaujamo skyriaus valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės			

(prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?			
20. Ar Įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja Jūsų vadovaujamo skyriaus valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?			
21. Ar Įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų/darbuotojų etikos/elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo/laikymosi kontrolė?			
4 p. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu			
22. Ar Įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, susijusius su Jūsų vadovaujamo skyriaus veikla, nustatančius/detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo/neišdavimo arba suteikimo/nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio/ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?			
23. Ar Įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys/neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (Įstaigos padaliniai, Jūsų vadovaujamo skyriaus valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?			
24. Ar Įstaigos teisės aktai, susiję su Jūsų vadovaujamo skyriaus veikla, suteikia įgaliojimus išduoti/suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?			
25. Ar Įstaigos teisės aktuose, susijusiuose su Jūsų vadovaujamo skyriaus veikla, įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti/neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?			
26. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?			

27. Ar Įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti/neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros/kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas? Kaip tai veikia Jūsų skyriaus darbą?			
28. Ar Įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti/neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūros? Kaip tai veikia Jūsų skyriaus darbą?			
29. Ar Įstaigoje, išduodant/neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant/nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas? Jei taip, kaip tai veikia Jūsų skyriaus darbą?			
30. Ar Įstaigoje, išduodant/neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant/nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama/įdiegta e. valdžios sistema). Jei taip, kaip tai veikia Jūsų skyriaus darbą?			
31. Ar Įstaigoje teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?			
Ar Įstaigos teisės aktai periodiškai peržiūrimi?			
5 p. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo			
32. Ar įstatymai, kiti norminiai teisės aktai Įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar Įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar Įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?			
33. Ar Įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su Jūsų vadovaujamo skyriaus kompetencijai priskirto turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?			
34. Ar Įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin. 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą?			
35. Ar Įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?			

36. Ar Įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?			
6 p. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija			
37. Ar Įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?			
38. Ar Įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?			
39. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar taisomos nustatytos teisinio reglamentavimo spragos ir/ar kolizijos?			
7 p. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų			
40. Ar Įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?			
Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir/ar šalinti?			

Į klausimus atsakė:

(pareigos)

parašas

(v., pavardė)

Klausimynas naudojamas pasirinktoms veiklos sritims vertinti.
